



## SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 18/01885-30  
Saksbehandler Guttorm Edman Jørgensen

### Revidering av detaljregulering for Aasremmenden

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for plan og utvikling	07.03.2019	11/19
2 Kommunestyret	27.03.2019	16/19

#### Utvalg for plan og utvikling har behandlet saken i møte 07.03.2019 sak 11/19

##### Behandling

Eva Tvedt er inhabil i saken, da hun har beiterett i området, Jfr Forvatningsloven §6 a.  
Eva Tvedt fratrådte møtet under behandling av saken, kl. 13.30

##### Votering

Eva Tvedt tiltrådte møtet igjen etter behandling av saken, kl. 13.36.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Saksordfører: Inger-Brit Vindegg.

##### Vedtak

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar Hol kommunestyre fremlagte forslag til revidering av detaljregulering for Aasremmenden med følgende endringer:

- Bestemmelsens § 2, 2.2 – følgende setning tas ut: «*Vegetasjonen kan tynnes ut for å sikre sikt og ferdsel*»

Bestemmelsens § 5, 5.1 – siste setning endres til: «*Eksisterende vegetasjon skal tas vare på og det er ikke tillatt å sette i verk noen form for tiltak innenfor området*»

---

#### Kommunestyret har behandlet saken i møte 27.03.2019 sak 16/19

##### Behandling

Eva Tvedt er inhabil i saken siden hun har beiterett i området, jfr. Kommuneloven § 40, 3. og forvaltningsloven(fvl.) § 6 første ledd, a). Eva Tvedt fratrådte møtet under behandling av saken kl.17:39. Det er ikke innkalt vara.

Saksordfører: Inger-Brit Vindegg.

Petter Braaten(H) fremmet følgende alternative forslag til det siste punktet:

*«I reguleringsbestemmelsene §5, 5.1 skal det stå.*

*Det er en målsetting at vegetasjonen innenfor naturområdene NA1 og NA2 i planområdet skal bevares for å unngå siluettvirkning av bygningene som skal bygges i området. Det skal ikke fjernes vegetasjon fra naturområdene.»*

Eva Tvedt tiltrådte møtet igjen etter behandling av saken, kl. 17.52.

### **Votering**

Det ble stemt over siste punkt i innstillingen til utvalg for plan og utvikling mot forslag fremmet av Petter Braaten (H). Forslag fra Petter Braaten(H) ble enstemmig vedtatt med 20 stemmer.

Utvalg for plan og utvikling sin innstilling med alternativt forslag fra Petter Braaten(H) ble enstemmig vedtatt med 20 stemmer.

### **Vedtak**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar Hol kommunestyre fremlagte forslag til revidering av detaljregulering for Aasremmenden med følgende endringer:

- Bestemmelsens § 2, 2.2 – følgende setning tas ut: *«Vegetasjonen kan tynnes ut for å sikre sikt og ferdsel»*
  - Bestemmelsens § 5, 5.1 – siste setning endres til: *«Det er en målsetting at vegetasjonen innenfor naturområdene NA1 og NA2 i planområdet skal bevares for å unngå siluettvirkning av bygningene som skal bygges i området. Det skal ikke fjernes vegetasjon fra naturområdene.»*
-

## REVIDERING AV DETALJREGULERING FOR AASREMMENDEN

### Saken avgjøres av:

Utvalg for plan og utvikling  
Kommunestyret fatter endelig vedtak

### Vedlegg:

Plankart, 23.11.18  
Planbeskrivelse, 23.11.18  
Reguleringsbestemmelser, 23.11.18  
Illustrasjoner: Fjordfaret Arkitektkontor  
Innkomne merknader v/offentlig ettersyn  
Miljøverndepartementets vedtaksbrev, 13.03.13  
Delegert vedtak (rekkefølgebestemmelse vedr. planfri kryssing), 30.04.12  
Saksutskrift for revidering av detaljregulering for Aasremmenden, 14.12.18

### Dokument i saken:

Se dokumentoversikt i 360

### Saksopplysninger:

Plantype: Detaljregulering  
Forslagsstiller: Aasremmenden AS  
Forslagsstillers kontaktperson: Arne Pålgardhaugen  
Plankonsulent: Eirik Øen  
Beliggenhet: Sør på Kikut, langs vestsiden av Fv. 40.  
Planareal: 197 daa  
Mottatt planforslag: 30.10.18  
Mottatt revidert planforslag: 23.11.18  
Hovedinnhold: Formålet med planarbeidet er å gjennomføre noen tilpasninger og presiseringer knyttet til følgende punkter:

- Presisering av bestemmelser knyttet til utnytting og parkering
- Presisering og tilpassing av noen byggegrenser i plankartet
- Tilpassing av bygningsplassering på tomtene 53, 54, 68, 69 og 70

Gjeldende detaljreguleringsplan for Aasremmenden har en lengre historikk hva det gjelder hensyn til landskapet og utnyttelse av tomtene. Det var også bakgrunn for den senere klagebehandlingen som ble avgjort av tidligere Miljøverndepartementet (i dag Klima- og miljødepartementet) hvor de aktuelle tomtene ble kotefestet for å hindre bebyggelse i eksponerte områder. Det er for planrevideringen foretatt en mer grundig vurderinger av de tomtene som fikk en kotefesting gjennom et visualiseringsarbeid av Fjordfaret Arkitektkontor. Her har man på bakgrunn av en helhetsvurdering, der forholdet til terrenget, fjernvirkning, eksisterende hytter, utsikt og solforhold spiller en rolle, foreslått en tilpassing av bygningsplasseringene.

Det er i tillegg gjort en endring i bestemmelsene hvor rekkefølgekravet knyttet til etablering av planfri kryssing av fv. 30 ved Kikut Fjellstuer er fjernet. Grunnen til dette er at kravet anses som oppfylt jf. vedtak i Hol kommunestyre den 26.04.2012 i sak nr. 19/12 (vedlagt delegert vedtak).

Revideringen av reguleringsplanen vil ellers ikke medføre noen endring av arealformålene eller planavgrensningen.

**Innkomne merknader fra høringsmyndigheter og berørte private parter:**

Nedenfor gis en resymé av innholdet i de innkomne merknadene med tilhørende vurdering fra planfremmer og administrasjonen (rådmannens kommentar). Det har kommet inn seks uttalelser til planforslaget som har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 20.12.2018 - 04.02.2019. Alle merknadene sammenfattet i eget dokument vedlagt.

Avsender	Planleggers kommentar	Rådmannens kommentar
<p>Fylkesmannen i Oslo og Viken Datert 04.02.2019</p> <p>Viser til utarbeidet illustrasjonsmateriale og mener tenkt utbygging innenfor kollene NA1 og NA2 vil ligge i silhuett. Ved å flytte byggegrensen mot toppen og samtidig åpne opp for hytter som blir liggende omtrent på samme høyde som det høyeste punktet på kollene, vil hyttene bli svært eksponert i landskapet. Fylkesmannen vil derfor fraråde forslag til reguleringsendring og ber om at vedtatt plan fortsatt skal gjelde. Viser til nasjonal politikk hvor ivaretagelse av viktige landskapsverdier er spesielt vektlagt ved planlegging av fritidsbebyggelse. Har forståelse for at de som ønsker å bygge på disse tomtene ønsker en slik plassering, men ber likevel kommune som plan- og bygningsmyndighet om å ta en ny vurdering ut fra allmenne interesser. Når det gjelder argumentet om at den nedre delen av tomta utgjør det bratteste området, noe som vil medføre store terrenginngrep, mener fylkesmannen at det her må gjøres en avveining mellom terrenginngrep og fjernvirkning av utbygging. I dette tilfellet mener de fjernvirkning bør veie</p>	<p>Det vises til argumentasjon og dokumentasjon i utarbeidet materiale. Bebyggelsen vil ikke stikke høyere opp enn høyeste punkt på kollene. Kan ikke se at hyttene vil ligge vesentlig mer utsatt til for omkringliggende områder med ønsket reguleringsendringen. Plassering av hytter i forslag til reguleringsendring er nøye gjennomarbeidet og hyttene er plassert ut i fra flere hensyn, bl.a. silhuettvirkning og terrenginngrep. Arbeidet er utført med ny terrengmodell og tilgjengelig laserdata for riktig høydeangivelse av vegetasjon, så presenterte illustrasjoner gir et riktig bilde av de begrensede konsekvensene ved reguleringsendringen. Fylkesmannen påpeker at forholdet mellom terrenginngrep og fjernvirkning må vurderes. Vi mener at konsekvensene ved fjernvirkning ved å plassere hyttene noe høyere på tomtene er mindre enn de negative konsekvensene ved terrenginngrep ved å plassere hyttene lenger ned i de bratteste partiene på tomtene.</p>	<p>Mener utarbeidet illustrasjonsmateriale gir et bedre bilde av konsekvensene ved reguleringsendringene enn dokumentasjonen som lå til grunn for Miljøverndepartementets vedtak. Anser de miljømessige konsekvensene ved fjernvirkning til å ikke være større enn terrenginngrepet ved å legge hyttene lavere for det aktuelle området. Hyttene vil bli liggende noe mer eksponert enn i gjeldende plan, men vurderer at silhuettvirkningen og de landskapsmessige konsekvensene av dette blir akseptable. Området ses i sammenheng med et større landskapsrom og tiltaket vil verken skille seg negativt ut eller ligge mer eksponert enn andre deler av Kikut. Kan ikke se at det er snakk om viktige landskapsverdier som går tapt ved foreslått tiltak. Viser til at det har vært lagt til rette for en mer kompakt utbyggingsmønster på Kikut for å utvikle et sentrumsnært fritidsboligområde i tråd med statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Landskapet vurderes å ha høyere tålegrense for synsvirkning av bebyggelse</p>

tyngst. Terrenginngrep på den nedre delen av tomta vil ha mer lokale konsekvenser.		enn det som er typisk for andre områder i kommunen regulert til fritidsbebyggelse.
Fylkesmannen i Oslo og Viken Datert 29.01.2019  Har ingen merknader til planen.	Ingen merknader.	Ingen merknader.
NVE Datert 10.01.2019  Kan ikke se at det er bedt om bistand i denne saken og NVE har derfor ingen konkret uttalelse i denne saken.	Ingen merknader. Hensynet til NVEs saksområder anses for å være ivaretatt.	Ingen merknader. Hensynet til NVEs saksområder anses for å være ivaretatt.
Arild Tvedt Datert 28.12.2018  Opplyser om at det finnes en tinglyst beiterett som ikke er avklart. Forventer at kommunen følger opp dette og at det ikke gis noen tillatelser før det privatrettslig er avklart mellom utbygger og hjemmelshaver av en særrett, i dette tilfellet beiterett.	Det er dialog mellom Tvedt og utbygger. Tvedt ønsker å løse ut beiteretten og utbygger er villig til å gjøre dette til verdien av beiteretten. Dette er det en gjensidig forståelse for.	Tiltaket gjelder en revidering av allerede vedtatt plan og arealet har vært avsatt til fritidsboligformål i kommunedelplan siden 24.06.2010. For at kommunen skal kunne ta stilling til spørsmålet etter pbl. § 21-6 må det komme gode argumenter som ikke var kjent da kommuneplanen ble vedtatt.
Pia og Fredrik Wadel-Andersen Datert 03.02.2019  Er eiere av eiendom 66/266 og opplyser at de som nærmeste nabo til tomt 70 ønsker at bebyggelsen på denne tomten legges mer tilbaketrasket på tomten. Mener de vil få mer innsyn og at bygget vil stjele sol slik det ligger nå. Mener det ikke bør være vanskelig å plassere bygget lenger bak på tomten da området bak ikke er regulert for fritidsbebyggelse.	Det vil være vanskelig å legge hytten lenger bak på tomten da den vil ligge eksponert i terrenget. Hyttene ligger i gjeldende plan betydelig lenger ned på tomtene enn hva de gjør i forslag til reguleringsendring.	Det er ikke ønskelig å legge hyttene lenger bak på tomten enn foreslått plassering da eksponeringsgraden vil øke betydelig. Det vil være svært uheldig å ta av areal regulert til grønstruktur som er blitt til gjennom helhetlig planlegging.
Ellen Oppen og Thor Martin Skar Datert 26.01.2019  Viser til planbeskrivelsen hvor det står at departementet har lagt «unødvendig strenge begrensninger på tomtene, og	Vi mener det ligger uheldige begrensninger i gjeldende plan for de aktuelle tomtene, og at det dokumentasjonsgrunnlaget som ble utarbeidet i forkant av miljøverndepartementets	Mener utarbeidet illustrasjonsmateriale gir et bedre bilde av konsekvensene ved reguleringsendringene enn dokumentasjonen som lå til grunn for Miljøverndepartementets

<p>avgjørelsen bygger på et svakt dokumentasjonsgrunnlag» og mener dette er en oppsiktsvekkende uttalelse sett i forhold til hvilken part som har dokumentasjonsansvaret. Mener begrensningen har sitt utspring i generelle overordnede retningslinjer for utvikling av hyttebebyggelse som er av nasjonal/internasjonal interesse for å ivareta landskapsmessige og miljømessige konsekvenser. Registrerer at hytte på eiendom 66/180 blir brukt som referanse i forhold til grad av eksponering og bemerker at departementets retningslinjer ikke eksisterte for ca. 65 år siden da hytta ble oppført. Viser til argumentasjon i planbeskrivelsen som sier at «på Kikut kan man se en relativt høy utnyttelse, og flere steder kan man se bebyggelse som ligger opp mot kollepartier og enkelte steder på kollepartier» og mener at en argumentasjon ikke kan ta utgangspunkt i eventuelle tidligere bebyggelse, eller feilgrep av nyere dato, men forholde seg til de bærende prinsipper som er utarbeidet av departementet. Mener enkelte skisser i illustrasjonsmaterialet virker urealistiske og idealiserte. Mener bestemmelsen knyttet til bevaring av vegetasjon rundt kollene NA1 og NA2 må presiseres. Mener det for tomtene rundt NA2 bør være et krav om registrering og bevaring av vegetasjon i forkant av eventuelle salg og byggesaksbehandling. Mener</p>	<p>vedtak er mangelfullt for å kunne skaffe seg et klart inntrykk av den faktiske situasjonen. Vi mener at illustrasjonsmateriale som nå er utarbeidet bedre synliggjør den faktiske situasjonen og virkningen av hytter på de aktuelle tomtene. Plassering av hytter i forslag til reguleringsendring er nøye gjennomarbeidet og hyttene er plassert ut i fra flere hensyn, bl.a. silhuettvirkning og terrenginngrep. Arbeidet er utført med ny terrengmodell og tilgjengelig laserdata for riktig høydeangivelse av vegetasjon, så presenterte illustrasjoner gir et riktig bilde av de begrensede konsekvensene ved reguleringsendringen. Fylkesmannen påpeker at forholdet mellom terrenginngrep og fjernvirkning må vurderes. Vi mener konsekvensene ved fjernvirkning ved å plassere hyttene noe høyere på tomtene er mindre enn de negative konsekvensene ved terrenginngrep ved å plassere hyttene lenger ned i de bratteste partiene på tomtene. Vi mener at det for omgivelsene er et bedre styringsverktøy å kotefeste maks mønehøyde på de aktuelle tomtene, da dette gir en bedre forutsigbarhet når det kommer til høyden på bebyggelsen og bebyggelsens påvirkninger på omgivelsene.</p>	<p>vedtak. Anser de miljømessige konsekvensene ved fjernvirkning til å ikke være større enn terrenginngrepet ved å legge hyttene lavere for det aktuelle området. Hyttene vil bli liggende noe mer eksponert enn i gjeldende plan, men vurderer at silhuettvirkningen og de landskapsmessige konsekvensene av dette blir akseptable. Området må ses i sammenheng med et større landskapsrom og tiltaket vil verken skille seg negativt ut eller ligge mer eksponert enn andre deler av Kikut. Ikke enig i at dette er et særdeles sårbart område og kan ikke se at det er snakk om viktige landskapsverdier som går tapt ved foreslått tiltak. Viser til at det har vært lagt til rette for en mer kompakt utbyggingsmønster på Kikut for å utvikle et sentrumsnært fritidsboligområde i tråd med statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Landskapet vurderes å ha høyere tålegrense for synsvirkning av bebyggelse enn det som er typisk for andre områder i kommunen regulert til fritidsbebyggelse. Samtidig er kommunen enig i at det kan gis en presisering av bestemmelsene for å bevare vegetasjonen på kollene som er viktig for å begrense fjernvirkningene av bebyggelse. Det foreslås å fjerne ordbruken om at vegetasjonen kan tynnes ut for bestemmelsens § 2.2 og 5.1 samt en tilførsel for sistnevnte om at det ikke er</p>
---	---	--

<p>det å legge maks. kotehøyde på møne, slik det er foreslått, kan skape usikkerhet for politikere eller andre som ikke ser forslaget sine konsekvenser og avvik i forhold til Departementets vedtak. Støtter fylkesmannens uttalelse av 12.07.2018 som fraråder en endring i planen der det åpner opp for bebyggelse som kan oppføres høyere i terrenget.</p>		<p>tillatt å sette i verk noen tiltak på kollene. Ikke funksjonelt med krav i § 3.1 som går ut over det kommunens har kapasitet til å følge opp, bestemmelsene vurderes som juridisk dekkende med foreslått endring. Administrasjonen støtter planfremmers vurdering om at maks mønehøyde vil være et bedre styringsverktøy for de aktuelle tomtene.</p>
--	--	--

#### **Forhold til overordnet plan:**

Planområdet er i kommunedelplan for Geilo, (ikraftsettelsesdato 24.26.2010), avsatt til fremtidig fritidsbebyggelse (F1).

#### **Miljøkonsekvenser:**

Miljøkonsekvenser og § 8-12 i naturmangfoldloven er tidligere vurdert og fulgt opp i vedtatt plan. Planendringen vil ikke gi konsekvenser for naturmiljø eller biologisk mangfold av betydning.

#### **Helse-/miljø og beredskapsforhold:**

Tidligere utarbeidet VA-plan legges til grunn. Det gjøres ingen endringer som forandre vann- og avløpsforholdene i området.

Risikoanalysen for vedtatt plan viser at planområdet har høy samfunnssikkerhet. De forhold som er relevant i en ROS-analyse blir ikke i vesentlig grad berørt av planendringene.

#### **Økonomiske konsekvenser:**

Planforslaget gir ingen økonomiske konsekvenser for Hol kommune.

#### **Vurdering:**

Formålet med revideringen er knyttet til presisering av tre punkter:

Første punkt er knyttet til bestemmelsen om utnyttning og parkering på tomter som er tillatt bebygd med to enheter. I kommunestyret sak 12/15 ble det vedtatt en mindre endring av planen der man la opp til å seksjonere til tomannshytter på et utvalgt tomter. Slik bestemmelsen er utformet i dag legges det større begrensninger på utnyttning av tomter tillatt med to enheter. Presiseringen innebærer at man ved bygging av to enheter får mulighet til å bygge like mye bygningsmasse som ved en enhet. Bestemmelsene får også klarere form. Det er ikke intensjonen å redusere bygningsmassene for tomannshyttene i vedtaket i sak 12/15 og administrasjonen er positive til at bestemmelsen vedrørende parkeringskravet tilpasses dette og får klarere form.

Andre punkt er knyttet til revisjon av byggegrensene. Der de ikke kan se å ha noen spesiell funksjon er de foreslått fjernet for å ikke legge unødvendige begrensninger på tomtene. Administrasjonen har ikke noe innvendinger mot fjerning av de foreslåtte byggegrensene, her vil plan- og bygningslovens regler med 4 meters byggegrense gjelde.

Tredje punkt omhandler bygningsplassering av tomtene 53, 54, 68, 69 og 70 som tidligere er kotefestet av det daværende Miljøverndepartementet i 2013. Dette som følge av en klagebehandling som fikk delvis medhold etter at planen ble vedtatt (se vedlagt brev av den 13.06.13). Hovedgrunnen til at de aktuelle tomtene ble kotefestet var for å unngå uheldige silhuettvirkninger i planområdet og ivareta landskapshensyn etter fylkesmannens anmodning. Miljøverndepartementet vedtok følgende kotefesting fra gjennomsnittlig planert terreng:

- Tomt nr. T53 – 1024 m.o.h.
- Tomt nr. T54 – 1026 m.o.h.
- Tomt nr. T68 – 1022 m.o.h.
- Tomt nr. T69 – 1024 m.o.h.
- Tomt nr. T70 – 1024 m.o.h.

I planforslaget vises det til at kotefestingen er problematisk fordi hyttene måtte plasseres langt nede på tomtene, som også er det bratteste området for noen av de. Det gjør det vanskelig med god terrengtilpasning. Fjordfare arkitektkontor har illustrert optimal plassering på bakgrunn av en helhetsvurdering. Her er ny kotefesting i forhold til gjennomsnittlig planert terreng foreslått, men i planforslaget har man valgt å kotefeste maks mønehøyde. Det er vurdert til at det «[...] gir en bedre forutsigbarhet når det kommer til høyden på bebyggelsen og bebyggelsens påvirkninger på omkringliggende omgivelser og bebyggelse» (ref. planbeskrivelsen). Foreslått ny kotefestet maks mønehøyde er:

- Tomt nr. T53 – 1032,5 m.o.h.
- Tomt nr. T54 – 1032,5 m.o.h.
- Tomt nr. T68 – 1029,5 m.o.h.
- Tomt nr. T69 – 1029,5 m.o.h.
- Tomt nr. T70 – 1029,5 m.o.h.

Med utgangspunkt i Miljøverndepartementets kotefesting og maks tillatt mønehøyde på 5,5 meter legger planforslaget opp til følgende endring av gjeldende plan:

- Tomt nr. T53 – 3 meter høyere
- Tomt nr. T54 – 1 meter høyere
- Tomt nr. T68 – 2 meter høyere
- Tomt nr. T69 – I tråd med vedtatt kotefesting
- Tomt nr. T70 – I tråd med vedtatt kotefesting

Administrasjonen er enig i at en kotefesting av maks mønehøyde er et bedre styringsverktøy. Vurderingen vil derfor i hovedsak dreie seg om tiltakets virkning for landskapet, jf. brev fra Miljøverndepartementet av den 13.03.13. I bestemmelsene legges det opp til at mønehøyden vil ligge under høyeste punkt på kollene samtidig som bevaring av eksisterende vegetasjon vil bidra til å minske de negative landskapseffektene og silhuettvirkningene. Bebyggelsen på de aktuelle tomtene vil ikke stikke høyere opp enn eksisterende tilgrensende hytter eller bli liggende noe vesentlig mer eksponerte i terrenget. Hyttene vil bli liggende litt høyere enn hva dagens regulering åpner for, men med bedre terrengtilpasning. Administrasjonen mener at det er gjort en grundig faglig analyse som gir et bedre bilde av virkningene ved tiltaket enn det som lå til grunn for Miljøverndepartementets vedtak.

Samlet sett er det vurdert til at landskapshensyn ivaretatt på en god måte i planforslaget. Administrasjonen ser likevel at bestemmelsene kan gis en sterkere binding for å bevare vegetasjonen på kollene som er viktig for å begrense fjernvirkningene av bebyggelsen. Dette er tatt med under rådmannens innstilling.



Det bemerkes at administrasjonen i sin vurdering har lagt til at Kikut er et godt utbygd fritidsboligområde som er en del av turistdestinasjonen Geilo med kort veg til flere typer fasiliteter. Det er fra før lagt opp til en relativ høy arealutnyttelse her og det er arealpolitisk ønskelig at ny utbygging skjer i tilknytting til eksisterende utbygde felt. Landskapet vurderes til å ha en høyere tålegrense for synsvirkning av bebyggelse enn det som er typisk for andre steder for fritidsbebyggelse i kommunen, samtidig som tiltaket vurderes til å ikke stikke seg uheldig ut i forhold til andre steder på Kikut.

**Rådmannens innstilling:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtar Hol kommunestyre fremlagte forslag til revidering av detaljregulering for Aasremmenden med følgende endringer:

- Bestemmelsens § 2, 2.2 – følgende setning tas ut: «*Vegetasjonen kan tynnes ut for å sikre sikt og ferdsel*»
- Bestemmelsens § 5, 5.1 – siste setning endres til: «*Eksisterende vegetasjon skal tas vare på og det er ikke tillatt å sette i verk noen form for tiltak innenfor området*»

RETT UTSKRIFT  
DATO 28.mars.2019