

Til Hol Kommune

Vi skriver på vegne av Magne Skurtveit sitt dødsbo, som har disse eiendommene på Ustaoset:

- Gbnr 52/494 Skarvevegen 30
- Gbnr 52/591 Ubebygget tomt
- Gbnr 52/625 Skarvevegen 39

Magne, som døde 30.juli i år – 100 år gammel – var på Ustaoset siden han var liten gutt tidlig på 30-tallet. Foreldrene hans leiet den gang Verpestølen.

I sitt testament skriver Magne Skurtveit følgende:

*«Ustaoset har vært et kjært sted for oss alle i flere tiår. Det er derfor viktig for meg at de tre eiendommer fortsatt eies av mine etterkommere i flere generasjoner fremover».*

Magne, som etterlater seg tre døtre, skriver videre i testamentet at han

*«..anbefaler at disse eiendommene fordeles med en til hver, og i det interne oppgjøret avregnes i henhold til taksering».*

Magne var lynende klar i sitt hode helt frem til sin død. Han leste Bergens Tidende og Bergensavisen hver dag. Testamentet, fra november 2022, viser at Magne levde i den tro at hans ubebygde hyttetomt var en tomt der det kunne bygges en hytte!

Hadde han grunn til å tro dette?

Vi synes han hadde grunn til å tro det, og vil repetere det Magne skrev om tomten som innspill til første høring:

*Ekstra sjokkerende er dette forslaget fordi min tomt er faktisk en byggeklar tomt. Tomten*

- *Er skilt ut med eget gårds- og bruksnummer*
- *Er merket med grense-påler i metall*
- *Er tinglyst*
- *Har allerede vei (felles med naboeiendom 52/494)*
- *Har allerede vann (oppkomme som er felles med 52/494)*
- *Har allerede betalt for påkobling til avløpsnett*
- *Har allerede betalt inn depositum for parkerings-plass ved riksveien*

Det er positivt at Hol Kommune, i det reviderte forslaget, slik vi forstår det, har ryddet av veien den tvil som ble skapt om hvorvidt en brannskadet hytte skulle få bli bygget opp igjen. Og det er også bra at eksisterende hytter har mulighet til å gjøre endringer og utføre nødvendig vedlikehold og oppgraderinger.

Men dersom det reviderte forslaget innebærer at den ubebygde tomten ikke lenger er noen hyttetomt, da gjelder fortsatt alle synspunktene som Magne fremmet i forbindelse med første høring. Magne skrev:

*Forslaget til ny arealplan er sjokkerende. Slik jeg forstår forslaget, skal vår ubebygde tomt, som i gjeldende arealplan er merket med orange farge, og beskrevet med formål «fritidsbebyggelse», nå gjøres verdiløs og ikke lenger være en hyttetomt.*

*Jeg har i alle år trodd at jeg, eller mine etterkommere, når vi måtte ønske det, kunne bygge en hytte her, en hytte som passer inn i terrenget, en hytte som står i stil med hytter som ligger i nærheten. Jeg er kjent med at det så seint som i fjor, i 2023, ble gjort et vedtak i Kommunen som sa at tomter som min, der Kommunen har oppmuntret til hyttebygging, fortsatt skulle være mulige å bygge på.*

*Skal vi nå plutselig straffes fordi vi ikke har forhastet oss med dette hytte-prosjektet, samtidig som Hol Kommune har sagt ja til palass-lignende hytter og tunge naturinngrep f.eks. i Havsdalen og på Kikut?*

*Jeg betviler at en domstol vil tillate et ran som det dette nye forslaget legger opp til.*

*Kommunens intensjon om å verne natur og dyreliv er prisverdig.*

*Nå er jeg snart 100 år, og jeg har vært mye på Ustaoset helt siden tredve-tallet. Men aldri har jeg sett et reinsdyr i nærheten av der jeg har hyttetomt. Derimot har jeg sett reinsdyr lenger oppe ved foten av Hallingskarvet. Og i dette området går det nå, om sommeren, rene folkevandringer opp sherpa-trappene ved Prestholtseter. Og om vinteren durer løypemaskinene og – på enkelte arrangementer – helikoptrene. Skal Kommunen nå plutselig ta igjen på de som har investert i hyttetomter der det allerede ligger hytter både ovenfor og nedenfor? Og der naturinngrep vil være minimale?*

I likhet med mange andre, skrev vi leserinnlegg i Hallingdølen om saken. Nedenfor gjengir vi, fra dette leserinnlegget, alt som fortsatt er relevant i forhold til revidert plan:

Der ligger den, Magne sin hyttetomt på Ustaoset: Nedenfor en hytte, ovenfor en annen hytte, bortenfor en tredje. Veien går helt frem. Vann er sikret fra et oppkomme. Adgang til avløp er ok. Og da Hol bestemte at hytteeiere måtte ha tilgang til parkering nær riksveien, betalte Magne depositum

for tomten, som i gjeldende plankart ligger i det orange feltet som har «fritidsbebyggelse» som formål.

Tomten ble skilt ut i 1968. En dag samme året, var jeg på vei fra Instestølen mot Maurset på ski. Plutselig ble stillheten brutt. Det var som et drønn som ble sterkere og sterkere. En svær reinsdyrflokk hadde kurs rett over det enkle skisporet. Jeg måtte stoppe opp. Og flokken passerte i høy hastighet.

Mang en politisk beslutning er tatt siden den gang. Instestølen er under vann. Der reinsdyrflokken kom fra, ligger Sysendammen. Der jeg gikk på ski, på en vinterstengt riksvei, går trailerne tett hele året. Løypemaskinene har kommet for å bli, til glede for mange. Det samme har Skarverennet og sherpa-trappene ved Prestholt, der det går karavaner om sommeren. Men til glede for villreinen, er dette neppe.

Magne, som har vært på Ustaoset siden 1930-tallet, har vært mye i området der tomten ligger. Men der, mellom de andre hyttene, hvor mange reinsdyr har han sett? Ingen.

Likevel: I de samme fora som har fattet vedtak etter vedtak som berører villreinen, har noen nå funnet botemiddelet: Nekt Magne å bygge. Det samme gjelder tomter som ligger mellom jernbane og rallarvei på Haugastøl. Hvor mange reinsdyr ferdes der?

Nye utbyggingsprosjekter vurderes nær villrein-områder i Geilo-traktene. Dette vil bety store inngrep og økt trafikk. Hvordan kan Hol Kommune forsvare dette, når de samtidig vil nekte oppføring av enkle hytter i eksisterende hytteområder, der alt er tilrettelagt?

Noen av de 122 tomtene som kan bli rammet, er det kommunen selv som har solgt. Som hyttetomter. Hva kalles det, på godt norsk, når man selger noe som er ubrukelig?

En leser skrev at, istedenfor å bygge, hvorfor kan de ikke bare kjøpe en brukt hytte?

Da må man kjøpe to tomter for å få en hytte...

...En annen leser skrev at heldigvis er det sånn at «samfunnet» kan bestemme hvordan natur skal forvaltes.

Hvis han med dette mente at politikere og statsforvaltere har siste ordet, tar han feil. Det er rettssystemet som avgjør. To ferske eksempler fra Bergensområdet viser det.

På Sotra måtte grunneier avstå 37 mål til veiutbygging uten å få en krone. Grunneier gikk til sak og fikk 75 mill. Staten anket til Høyesterett, men tapte.

På Hjellesstad krevde Bergen Kommune, støttet av Statsforvalter, at en brygge måtte rives. Eierne tok saken til retten og fikk medhold i alle instanser. (Staten anket og anket). Spesielt interessant er det at Lagmannsretten, i sin dom, legger vekt på «hensynet til klarhet og forutsigbarhet for borgerne». Hvilken forutsigbarhet praktiseres av Hol Kommune, som først oppmuntrer til hyttebygging – og til og med selger hyttetomter – for så å nekte bygging på de samme tomtene?

Andre kommuner verner natur ved å si nei til tunge utbyggings-prosjekter i urørte områder, samtidig som de freder avtaler som er inngått. Hvorfor gjør Hol Kommune det stikk motsatte?

I Magne Skurtveit sin skattemelding for 2024 – og tidligere år – er den ubebygde hyttetomten ført opp med en verdi, en verdi som Magne har betalt

formueskatt for. I sitt testament, sier altså Magne at hyttetomten bør takseres. Vi ser gjerne at Hol Kommune, svart på hvitt, forteller oss hva den ubebygde tomten bør takseres til.

For Magne Skurtveit sitt dødsbo,

Atle Grung